

zelena istra

Gajeva 3, 52100 Pula
tel. 052 / 506 065
www.zelena-istra.hr

**Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog
uređenja i graditeljstva
Ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb**

Za gđu. Nevenku Preradović, višu stručnu savjetnicu

U Puli, 9. ožujka 2009.

KOMENTARI NA IZVJEŠĆE O PROVEDBI ARHUŠKE KONVENCIJE

Poštovana,

u nastavku dostavljamo svoje komentare na nacrt Izvješća o provedbi Arhuške konvencije, koji su rezultat naših iskustava i provedbe dva projekta koji su za cilj imali upravo osnaživanje uloge javnosti u procesu okolišnog odlučivanja ("Mobilizacija javnosti za sudjelovanje u postupcima procjene utjecaja na okoliš" realiziran 2007.-2008. godine i "Demokracija u praksi" koji provodimo tijekom 2009. godine).

U prilogu vamu dostavljamo "Izvještaj o praćenju provedbe zakonodavstva na području procjene utjecaja na okoliš i sudjelovanja javnosti u okviru projekta "Mobilizacija javnosti za sudjelovanje u postupcima procjene utjecaja na okoliš". U razdoblju od srpnja 2007. do prosinca 2008. godine udruge **Zelena Istra i Sunce sudjelovale su u ukupno 23 postupka procjene utjecaja na okoliš i javnih rasprava o planovima i programima**. Jednoipolgodišnji period monitoringa iskoristili smo za praćenje provedbe zakonodavstva koje regulira područje procjene utjecaja, ali, prije svega, razine i kvalitete sudjelovanja javnosti u tim postupcima. Jedan od rezultata je i 5 studija slučajeva koje najbolje ilustriraju uobičajenu praksu neučinkovitog sudjelovanja odnosno ignoriranja javnosti u postupku donošenja odluka na području zaštite okoliša:

<http://mojapuo.zelena-istra.hr/bin/view/MojaPUO/StudijeSlucajevaPUO>

Na temelju toga željeli bismo komentirati sljedeća poglavlja odnosno odgovore na pitanja iz obrasca

Izvješća:

- (h) u pogledu stavka 8, mjere poduzete kako bi se osiguralo da odluka uzima u obzir ishod sudjelovanja javnosti;
- Opišite sve prepreke na koje ste naišli tijekom provedbe bilo kojeg od stavaka članka 6 (Nema očitovanja o ovome upitu).
- Navedite dodatne informacije o praktičnoj primjeni odredbi o sudjelovanju javnosti u odlučivanju u određenim djelatnostima iz članka 6., npr. postoje li statistike ili druge informacije o sudjelovanju javnosti u odlučivanju o određenim djelatnostima ili odlukama da se ne primjenjuju odredbe ovog članka na predložene djelatnosti u svrhe nacionalne obrane.

Komentar

Tijekom praćenja provedbe zakonodavstva i kvalitete informiranja i sudjelovanja javnosti u postupcima procjene utjecaja na okoliš i o planovima i programima odgovor na pisane primjedbe dobili smo samo u 9 slučajeva od 23 (39%) - u 5 slučajeva niti jedan prijedlog ili primjedba nisu usvojeni, dok je u 4 slučaja usvojen samo manji broj manje značajnih primjedbi, uz izostanak usvajanja značajnijih primjedbi. Odgovor na pisane primjedbe upućene za vrijeme javne rasprave nismo dobili u 10 slučajeva (43%) (u 5 slučajeva nismo uopće primili odgovor premda je postupak davno zaključen, u 3 postupka propisi ne predviđaju odgovaranje na primjedbe, a u 2 slučaja postupak nije dovršen za vrijeme monitoringa).

Tijekom provedbe monitoringa u četiri slučaja smo reagirali zbog manjkave primjene zakonskih odredbi o sudjelovanju javnosti: u slučaju Plana gospodarenja otpadom Splitsko-dalmatinske županije, Plana gospodarenja otpadom Grada Splita, slučaju Plana gospodarenja otpadom grada Kaštela, te u slučaju prekogranične PUO za LNG terminal u Tršćanskom zaljevu. U slučaju PGO Grada Splita je naša opomena rezultirala organiziranjem javne rasprave, u slučaju PGO grada Kaštela najavom organiziranja. **U slučajevima PGO Splitsko-dalmatinske županije i prekogranične PUO za LNG terminale u Tršćanskom zaljevu naša intervencija nije dala rezultat te javne rasprave uopće nisu provedene, što predstavlja izravno kršenje hrvatskih propisa, Aarhuške i Espoo konvencije koje je RH ratificirala.**

Ostale udruge partneri na projektu, Eko Pan, Divina Natura, Franjo Koščec i Zeleni Osijek, također su sudjelovale u postupcima PUO i javnim raspravama o planovima i programima i to ukupno 12 puta tijekom 2008. godine. Osim u slučaju Varaždinske županije, koja je, prema iskustvima udruge Franjo Koščec, daleko naprednija po pitanju informiranja javnosti o planovima i programima i po načinu na koji se doprinos javnosti asimilira u konačnu odluku, u ostalim monitoriranim županijama situacija je slična onima u Istarskoj i Splitsko-dalmatinskoj županiji.

ZAKLJUČAK

Niska kultura participativnog odlučivanja svodi informiranje i sudjelovanje javnosti u postupcima PUO na objavu informacija o nekom postupku u medijima ili web stranici donositelja odluka s pozivom javnosti na sudjelovanje, koje se, ako se i dogodi, neće uzimati u obzir ili poštivati. Naime, uvriježena je **predrasuda da javnost donosi loše, nestručne, neutemeljene odluke**, a da je postupak PUO fundamentalno tehnički proces donošenja odluka. Tako **stručnost postaje izgovor za netransparentnost i donošenje odluka mimo znanja i interesa javnosti** odnosno za nedostatak odgovornosti prema građanima. Ostali razlozi uključuju **pomanjkanje znanja i vještina u oblikovanju i vođenju participativnih procesa** kao i **nedostatak primjera dobre prakse**.

Budući da legitimitet odluci daje poštivanje procedure, a ne smisleno sudjelovanje javnosti, tijela nadležna za provedbu procedura procjene utjecaja primjenjuju u najvećem broju slučajeva **minimalne propisane oblike informiranja i sudjelovanja javnosti**, premda shvaćaju da oni nisu dovoljni za učinkovito sudjelovanje javnosti u donošenju odluka. U četiri praćena postupka nisu bili poštivani ni minimalni zahtjevi, a naša je intervencija kod nadležnih tijela dala rezultate u samo dva slučaja.

Istovremeno, tijekom praćenja provedbe propisa naišli smo i na slučaj zastrašivanja tužbama s namjerom ušutkivanja najglasnijih predstavnika zainteresirane javnosti (slučaj PUO za golf igralište Brkač, Motovun). U stručnoj literaturi takvo je zastrašivanje već postalo dio teorije: zove se SLAPP - *Strategic Litigation Against Public Participation* (strateški sudski postupak protiv sudjelovanja javnosti). Države razvijene demokracije su prepoznale zloupotrebu pravosuđa u slučajevima kada se žele ušutkati predstavnici zainteresirane javnosti tužbama za klevetu s visokim odštetnim zahtjevima i sukladno tome donijele *Anti-SLAPP* zakone, koji to onemogućavaju odnosno koji omogućavaju javnosti da bez straha javno kritizira predložene projekte. Kod nas nadležni tu pojavu nisu još ni prepoznali pa se dopuštaju sramotni slučajevi poput onog u Motovunu.

Glavni utvrđeni izvor okolišnih konflikata na relaciji javnost-investitor ili javnost-tijela nadležna za provedbu postupaka i donošenje odluka je neučinkovito sudjelovanje javnosti, budući da stavovi javnosti u procesu odlučivanja zapravo imaju samo status "preporuke" i nisu obavezujući. To umanjuje razinu moći javnosti u sudioničkom procesu. Time se povećava frustracija te javnost često bira prosvjede i druge oblike organiziranja u obrani svojih interesa mimo službene procedure. Okolišno zakonodavstvo utvrđuje samo obavezu konzultiranja javnosti, dok obaveza uvažavanja iznesenih stavova ne postoji.

Javnost je svjesna razine moći odnosno nemoći koja joj se nudi u procesu sudjelovanja. Stoga javnost procedure procjene utjecaja doživljava kao manipulaciju koja povećava nepovjerenje u državna tijela koja provode postupke PUO. Legitimna očekivanja javnosti da će odluka biti donesena u javnom interesu nisu ispunjena, a tijela nadležna za provedbu postupaka ne ulažu ni najmanje napore u kreiranju istinskog konzultativnog procesa.

Krajnja odluka kao rezultat pregovora i kompromisa u kojem svi sudionici procesa moraju naći svoj interes jedno je od mogućih rješenja za okolišne konflikte. Međutim, takav je scenarij još daleko od naše stvarnosti. ,

Prema rezultatima praćenja provedbe propisa i sudjelovanja javnosti, sposobnost javnosti u Hrvatskoj da utječe na donošenje odluka na području zaštite okoliša je minimalna uslijed velike neravnoteže moći između onih koji utječu na okoliš i onih koji trpe utjecaj. Neravnoteža u moći je zasnovana na informacijama koje sudionici postupaka posjeduju. Moć raste iz poznavanja vlastitih prava i iz raspolaganja znanstvenim podacima. Oba izvora moći su hrvatskoj javnosti teško dostupni. Dok je kod prvog razloga uzrok nemoći u nedovoljnoj informiranosti i edukaciji, u drugom slučaju je prepreka financijske prirode: javnost nema novaca za unajmljivanje stručnjaka ili za sudske sporove. Moć znanja je najsnažnije oružje u postupku procjene utjecaja i u pregovorima. Jedno od najvažnijih polazišta za učinkovito sudjelovanje javnosti je dostupnost informacija. No, informacije su najčešće teško dostupne, a nositelji zahvata ili tijela nadležna za proceduru ponekad zadržavaju neke informacije sve dok nije prekasno da bi se zahvat zaustavio (vidi Rješenje MZOPUG u prilogu). Sudjelovanje javnosti se ne omogućava rano u proceduri nego tek na njenom kraju, kada su mogućnosti za izmjene projekta minimalne. **Konačno, nepoznavanje prava i pristup pravosuđu najslabija su karika moći javnosti.**

Cjeloviti tekst Izveštaja možete pronaći u prilogu ovog dopisa.

Željeli bismo komentirati i sljedeće pitanje i odgovor iz nacrtu Izvešća:

- Navedite dodatne informacije o praktičnoj primjeni odredbi o sudjelovanju javnosti na području pokrivenom člankom 8.

Odgovor: MZOPUG prilikom izrade propisa (zakona, pravilnika i uredbi) objavljuje prijedloge nacrtu tih propisa na službenim internetskim stranicama te poziva javnost da u roku od 30 dana svojim mišljenjima, prijedlozima i primjedbama sudjeluje u donošenju istih.

- Opišite kakvi se napori ulažu u promicanje djelotvornog sudjelovanja javnosti dok tijela vlasti

izrađuju provedbene propise i ostala općeprimjenjiva pravno obvezujuća pravila koja bi mogla imati značajan utjecaj na okoliš. Do odgovarajuće razine opišite prenošenje važnih definicija iz članka 2 i uvjeta nediskriminacije iz članka 3, stavka 9.

Komentar

Nacrt Uredbi o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša, Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš i Uredba o strateškoj procjeni utjecaja plana i programa na okoliš objavljeni su na web stranicama Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. 16. svibnja 2008. bez navedenog roka za sudjelovanja javnosti u javnoj raspravi. Prema Zakonu o zaštiti okoliša:

čl. 141. (1) Tijela javne vlasti dužna su osigurati pravovremeno i učinkovito sudjelovanje javnosti u postupku izrade zakona i provedbenih propisa te ostalih opće-primjenjivih pravno obvezujućih pravila iz svoje nadležnosti, koji bi mogli imati značajan utjecaj na okoliš, uključujući i postupke izrade njihovih izmjena i dopuna.

čl. 140. (3) Minimalni rok koji se može odrediti za sudjelovanje javnosti u smislu članka 141. stavka 1. ovoga Zakona i u smislu članka 142. stavka 1. ovoga Zakona je 30 dana.“

Međutim, Vlada RH je prekršila Zakon o zaštiti okoliša i navedene tri uredbe usvojila 29. svibnja 2008. godine, ne poštujući minimalni rok od 30 dana za javnu raspravu.

Sljedeći komentar odnosi se na niže navedeno pitanje i odgovor:

- (e) u pogledu stavka 5, mjere poduzete u cilju poticanja mogućih podnositelja zahtjeva na određivanje zainteresirane javnosti, na otpočinjanje razgovora i na pružanje informacija koje se odnose na ciljeve njihovog zahtjeva prije nego zatraže dopuštenje;

Posebne mjere kojima bi se poticalo nositelje zahvata na identifikaciju zainteresirane javnosti i poticanje rasprave prije upuštanja u proceduru realizacije zahvata ne postoje. Ipak, neki nositelji zahvata na vlastitu inicijativu provode određene kontakte i rasprave o zahvatu koji namjeravaju realizirati s predstavnicima zainteresirane javnosti i lokalne zajednice kako bi ispitali njihovo mišljenje u fazi prije nego što se pristupi realizaciji zahvata.

Zelena Istra već dugi niz godina prati postupke procjene utjecaja na okoliš i samo smo u jednom slučaju doživjeli da je prije podnošenja zahtjeva za provedbu postupka PUO javnost bila informirana o namjerama investitora (radi se o LNG terminalu odnosno o Studiji izbora lokacija za terminal za ukapljeni prirodni plin, kada je javnost rano u proceduri dobila informacije i imala se pravo očitovati o zahvatu). **Propisi koji reguliraju proceduru PUO ne omogućavaju rano sudjelovanje javnosti već isključivo rano informiranje javnosti. Budući da ne postoji obaveza za investitore da zatraže upute o sadržaju studije utjecaja na okoliš i u okviru toga organiziraju javnu raspravu, obaveza uključivanja javnosti putem komentara postoji tek na kraju procedure, za vrijeme javne rasprave, kada su mogućnosti za utjecaj na zahvat minimalne.**

Mjere ili principi dobre prakse sudjelovanja javnosti u Hrvatskoj se NE PROVODE niti na bilo koj način institucionalno potiču. Navodimo primjer mjera za učinkovito sudjelovanje javnosti koje donosi Program za okoliš UN-a:

1. Identifikacija grupa ili pojedinaca zainteresiranih za ili potencijalno ugroženih/pogođenih predloženim projektom
2. Pružanje pravovremene, relevantne, precizne i razumljive informacije
3. Uspostavljanje dijaloga između odgovornih za donošenje odluka i onih koji će tim odlukama biti pogođeni
4. Asimilacija primjedbi javnosti u odluku
5. Povratna informacija za javnost o poduzetim koracima i na koji je način javnost utjecala na konačnu odluku

Ti se temeljni principi smislenog sudjelovanja javnosti u Hrvatskoj ne poštuju. Postupak PUO u nas je samo organizirani birokratski proces, a ne stvarno sudioničko planiranje i odlučivanje. Nažalost,

zakonodavac prilikom donošenja novih propisa koji reguliraju to područje nije bio vođen potrebom kreiranja propisa koji će omogućiti sudioničko odlučivanje već isključivo potrebom usklađivanja hrvatskog zakonodavstva s europskim standardima, pri čemu se odlučio na primjenu minimalnih zahtjeva. Zbog toga se i uz nove propise ponavlja loša praksa manje ili više otvorenog isključivanja javnosti iz procesa procjene utjecaja na okoliš.

Poticanje djelotvornog sudjelovanja javnosti u procesu odlučivanja proizlazi iz shvaćanja koristi za cijelo društvo koje iz toga proizlaze. Zbog očite vrlo niske svijesti o koristima uspješnog uključivanja građana u procese planiranja i odlučivanja u Hrvatskoj, još neko vrijeme ne očekujemo inicijativu države u tom segmentu. To stajalište, između ostalog, temeljimo i na sljedećim argumentima:

Nije osigurana dostupnost javnosti svih dokumenata vezanih uz postupak. Nije osigurana dostupnost čak ni cjelovitog teksta studije utjecaja na okoliš javnosti - osim javnim uvidom na mjestu izlaganja papirnato teksta SUO. U pripremi za javnu raspravu javnost može od nezavisnih stručnjaka zatražiti mišljenje o SUO. Stručnjaci i znanstvenici ne moraju nužno biti u mjestu javnog uvida - kako će javnosti biti dostupni svi relevantni dokumenti? Pravo javnosti na cjelovitu informaciju nije osigurano. Ni mišljenja tijela osoba određenih posebnim propisima u postupku PUO nisu dostupna javnosti, premda to nalaže EU Direktiva o PUO.

Nije u duhu Direktive potpuni izostanak informiranja javnosti o provedbi mjera zaštite okoliša utvrđenih rješenjem koje je temelj za izdavanje lokacijskih dozvola kod pojedinačnih zahvata u okoliš (monitoring javnosti). Nije definiran način na koji će način rezultati obaveznog monitoringa (praćenje mjera zaštite okoliša) biti dostupni javnosti odnosno na koji će način javnost moći pratiti naložene mjere ublažavanja učinaka na okoliš.

Da bi se rezultati monitoringa mogli uspoređivati s podacima iz rješenja nadležnog tijela ili lokacijske dozvole, potrebno je utvrditi izričitu obavezu čuvanja tj. ostavljanja na raspolaganju na internetu sve dokumentacija vezane uz postupak PUO.

U naprednijim propisima zahtijeva se ocjena "društvene prihvatljivosti" zahvata, a među indikatorima društvene prihvatljivosti zahvata su i potpisi ključnih aktera lokalne zajednice na obavezni sadržaj SUO ili njihovo obavezno uključivanje u praćenje mjera zaštite okoliša.

Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš propisuje javnost sjednica Savjetodavnog stručnog povjerenstva, ali ne navodi na koji će način javnost o njima biti informirana. Uredba propisuje javnost sjednica bez obaveze informiranja javnosti o datumu i mjestu održavanja sjednica. Udruge okupljene u Zelenom forumu tražile su da se uvede obaveza informiranja javnosti o održavanju sjednica, ali prijedlog nije usvojen. Osim toga, nije propisano ni da se sjednica povjerenstva mora održati u mjestu planiranog zahvata, što bi omogućilo zainteresiranoj javnosti lak pristup i sudjelovanje. Omogućavanjem organiziranja sjednica povjerenstva u udaljenim mjestima zapravo se onemogućava ili otežava sudjelovanje zainteresirane javnosti.

Kasno uključivanje javnosti - Investitor nema obavezu konzultiranja ili uključivanja javnosti u postupak izrade studije utjecaja na okoliš (ni u prikupljanju podatka za izradu studije ni u utvrđivanju obaveznog sadržaja studije). Javnost će o detaljima namjeravanog zahvata, kao i do sada, prvi puta saznati i imati ih pravo komentirati prekasno - tek za vrijeme javne rasprave o dovršenoj studiji utjecaja na okoliš. Novi propis nije uveo obavezu ranijeg uključivanja javnosti od dosadašnjeg. Vrijednosti lokalne zajednice i njen stav prema projektu potpuno su zanemareni prilikom izrade prijedloga zahvata u okoliš. U prilogu IV. (Obavezni sadržaj studije) Uredbeo PUO stoji da nositelj zahvata, ovlaštenik i projektant **moгу** navesti "opis odnosa nositelja zahvata s javnošću prije izrade studije" ako to smatraju potrebnim".

Republika Hrvatska je Uredbom o ekološkoj mreži (NN 109/07) proglasila područja ekološke mreže koju čine najvrjednija područja prirode. Prilikom poduzimanja zahvata na području Ekološke mreže potrebno je provesti postupak ocjene prihvatljivosti zahvata za prirodu. Postupak je definiran Pravilnikom o ocjeni prihvatljivosti zahvata za prirodu (NN 89/07). Nažalost, **prema spomenutom Pravilniku javnost se u postupak uključuje prekasno, tek u posljednjoj četvrtoj fazi odnosno u fazi utvrđivanja prevladavajućeg javnog interesa i kompenzacijskih uvjeta.**

Rasprava o alternativama trebala bi biti "srce" postupka PUO i njoj bi morala sudjelovati javnost. Suprotno tome, Uredba utvrđuje da se jedino povjerenstvo očituje o najprihvatljivijoj varijanti zahvata, a **javnost je u potpunosti isključena iz rasprave o varijantnim rješenjima**. Ne postoji mogućnost utjecaja javnosti na najbitniji dio procesa donošenja odluke. Izuzimanjem javnosti iz te faze, ne osigurava se izbor najbolje alternative za zajednicu. Samo predstavnici javnosti mogu identificirati javni interes. Pet članova povjerenstva ne mogu identificirati javni interes bez konzultacija s javnošću. Društvena prihvatljivost za lokalnu zajednicu bi trebala biti jedan od važnih kriterija za određivanje prihvatljivosti varijante. Kako se može utvrditi društvena prihvatljivost ako uredba ne propisuje obavezu uključivanja javnosti sve do vrlo kasne faze javne rasprave?

Sljedeći komentar odnosi se na :

- Članak 3.- Navedite zakonske, regulatorne i ostale mjere kojima se provode opće odredbe u stavcima 2, 3, 4, 7 i 8 članka 3.
- (c) u pogledu stavka 4, mjere poduzete kako bi se osiguralo da postoji odgovarajuće priznanje i podrška udrugama, organizacijama ili grupama koje promiču zaštitu okoliša;

U odgovoru na navedena pitanje navode se i financijske potpore koje udrugama dodjeljuje MZOPUG. Međutim, nigdje se ne navodi da su **kriteriji za dodjelu sredstava i sam proces odlučivanja o dodjeli potpora u potpunosti netransparentni**. Udruge kojima su projektni prijedlozi prihvaćeni ili odbijeni ne primaju nikakvu informaciju o razlogu niti to iz bilo kojeg dokumenta mogu naslutiti. Legitimna očekivanja javnosti / udruga o pravednom odlučivanju prema jasno postavljenim kriterijima i ocjenivanju nisu ispunjena.

Posljednji komentar odnosi se na sljedeća pitanja u obrascu Izvješća:

Također, i posebno, opišite:

- (a) u pogledu stavka 1, mjere poduzete kako bi se osiguralo da:
 - (i) svatko ima pristup informacijama bez obveze navođenja interesa;
 - (ii) se dostave preslike predmetne dokumentacije koja sadrži ili se sastoji od zatražene informacije ;
 - (iii) se informacije dostave u traženom obliku;

Odgovor:

(f) u pogledu stavka 6, mjere poduzete kako bi se osiguralo da:

- (i) nadležna tijela daju zainteresiranoj javnosti sve informacije važne za odlučivanje navedeno u članku 6 koje su na raspolaganju za vrijeme postupka sudjelovanja javnosti;
 - (ii) posebno, nadležna tijela daju zainteresiranoj javnosti informacije navedene u ovom stavku;
 - (iii) se informacije dostave u traženom obliku;
- nadležna tijela daju zainteresiranoj javnosti sve informacije važne za odlučivanje navedeno u članku 6 koje su na raspolaganju za vrijeme postupka sudjelovanja javnosti;*

Umjesto komentara, u prilogu dostavljamo Rješenje MZOPUG iz kojeg je vidljivo da na zahtjev preslike tražene dokumentacije nisu dostavljene, da nas upućuju da iz Pule idemo pogledati (?!) dokumente u Zagreb premda dokumenti postoje i u nadležnom odjelu u Istarskoj županiji. Informacija nije dostavljena u traženom obliku premda je to bilo vrlo jednostavno (faksom, poštom na trošak primatelja).

Zahtjevom za pristup informacijama koji smo uputili MZOPUG 16.10.2008., zatražili smo da nas obavijeste o datumu početka postupka PUO za zahvat izgradnje golf igrališta "Brkač" kod Motovuna, a zahtjev smo formulirali tako da smo tražili "dokument koji potvrđuje početak postupka PUO za taj zahvat". U odgovoru koji smo primili nije nam dostavljen datum. Odgovor je glasio : " ...prema Zakonu o općem upravnom postupku, upravni postupak pokreće nadležni organ po službenoj dužnosti ili u

povodu zahtjeva strankeslijedom navedenog postupak PUO pokrenut je na zahtjev stranke.....". Nisu nam naveli kada je zahtjev upućen, tako da zapravo nismo saznali kada je postupak pokrenut.

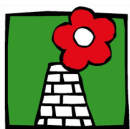
Tražili smo da nam se dostavi preslika dokumenata koji sadrži traženu informaciju, ukoliko dokumente nije moguće poslati elektroničkom poštom. Prema svaki zahtjev o pokretanju postupka mora biti urudžbiran, MZOPUG nam odgovara: "...te dokumenta kao informacije o pokretanju postupka niti nema jer se glede samog početka postupka prema Zakonu o općem upravnom postupku ne donose akti o pokretanju postupka, obzirom da isti zakonom nisu niti predviđeni."

Smisao prava na pristup informacijama i Arhuške konkvencije na taj je način izigran.

U nadi da će naši komenari biti uvršteni u Izvješće, zahvaljujemo na interesu i pozivu na sudjeovanje.

S poštovanjem,

Dušica Radojčić



zelena istra

A project implemented
by the Contractor
Zelena Istra
Tel: ++385 (0)52506 065
++4385 (0) 052 506 065
www.zelena-istra.hr



The project
"Democracy in Practise"
is funded
by the European Union,
Delegation of the European
Commission to the Republic
of Croatia
Tel: ++385 (0)1 4896 500
Fax: ++385 (0) 4896 555

The European Commission is the EU's executive body.

"The European Union is made up of 27 Member States who have decided to gradually link together their know-how, resources and destinies. Together, during a period of Fax: enlargement of 50 years, they have built a zone of stability, democracy and sustainable development whilst maintaining cultural diversity, tolerance and individual freedoms. The European Union is committed to sharing its achievements and its values with countries and peoples beyond its borders".